కొత్త టాడా చట్టాన్ని కూడా వ్యతిరేకిద్దాం

కొత్త టాడా చట్టం వచ్చే
దాకా ఆగకుండా ముందు
నుండే ఆ ప్రతిపాదనను
గట్టిగా వ్యతిరేకించడం
అవసరం. దుర్వినియోగం
గురించి కాదు, దాని
వినియోగం గురించే సూత్రప్రాయంగా
ఆందోళన చేయడం అవసరం

బహిరంగ సభ

16-4-2000, ఉ. 10 గం.లు

స్థలం : **తిలక్ హాల్,**
మున్సిపల్ హైస్కూల్
(7 రోడ్ల జంక్షన్)
శ్రీకాకుళం

అధ్యక్షత : **కె.వి. జగన్నాథరావు (HRF)**

వక్తలు : **ఎం.ఎం. హుస్సేన్ (HRF)**
డి. ఆంజనేయ మూర్తి (OPDR)
కె. బాలగోపాల్ (HRF)

మరియు

డి.వి.ఎ. రామారావు నాయుడు
(బొటానికల్ సొసైటీ)

"అణువిద్యుత్ కేంద్రం-పర్యావరణం"

అనే అంశంపై ప్రసంగిస్తారు.

1995లో తాత్కాలికంగా కాలం చెల్లిన 'టాడా' చట్టం ఇప్పుడు మళ్ళీ రాబోతున్నది. కేంద్ర ప్రభుత్వం తయారుచేసిన ముసాయిదా బిల్లును కొన్ని మార్పులు చేర్పులతో లా కమిషన్ ఆమోదించి 'ఇక చట్టం చేసుకొమ్మ'ని వెనక్కి పంపించింది. బడ్జెట్ వల్ల, గుజరాత్ గొడవవల్ల, బీహార్ సంక్షోభం వల్ల మొన్నటి పార్లమెంట్ సమావేశంలో ఆబిల్లును ప్రవేశపెట్టలేదుగాని రాబోయే సమావేశములో ప్రవేశపెట్టి చట్టం చేస్తారనడంలో సందేహమేమీ లేదు.

ఎందుకంటే, అయిదేళ్ల పాటు టెర్రరిస్టు చట్టం లేకుండా బతికామంటే ఒంటి మీద గుడ్డలు లేకుండా బతికినంత ఇబ్బందిగా అనిపిస్తున్నది మన పాలకులకు.

కేవలం రాజకీయ పాలకులకే కాదు, లా కమిషన్ ఛైర్మన్ జీవన్‌రెడ్డి గారికి కూడ.

గతించిన టాడా పైన మానవహక్కుల కోణం నుండి వచ్చిన విమర్శను దృష్టిలో పెట్టుకుని ఈ కొత్త చట్టాన్ని రాసామని లా కమిషన్ అంటుంది గానీ ఆ దాఖలాలు బిల్లులో పెద్దగా కనిపించవు.

పోలీసు కస్టడీలో ముద్దాయి ఇచ్చే వాంగ్మూలాన్ని సాక్ష్యంగా స్వీకరించవచ్చుననేది 'టాడా'లోని చాలా అభ్యంతరకరమైన విషయాలలో ఒకటి. కొత్త టాడా బిల్లులో దానిని తీసేసి ఉంటే మానవహక్కుల విమర్శను కొంత మేరకయినా పట్టించుకున్నారని అనుకొని ఉండవచ్చు. కాని ఆ అంశాన్ని కొత్త టాడా బిల్లులోనూ కొనసాగించారు. అయితే ముద్దాయి పోలీస్ కస్టడీలో వాంగ్మూలం ఇచ్చిన తరువాత వాంగ్మూల పత్రంతో పాటు ముద్దాయిని కూడా చీఫ్ జుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ దగ్గర హాజరు పెట్టాలనీ, అప్పుడు ముద్దాయి ఏమి చెప్తే అది ఆ న్యాయాధికారి నమోదు చేసుకోవాలనీ ఒక సవరణ చేర్చారు. కానీ న్యాయాధికారి వద్దనుండి ముద్దాయి తిరిగి పోలీస్ కస్టడీకి పోక తప్పదు కాబట్టి దీని వల్ల ఏమంత ప్రయోజనం ఉండకపోవచ్చు.

నిర్దోషిత్వం రుజువుచేసుకునే బాధ్యత కొన్ని సందర్భాలలో ముద్దాయి పైనే పెట్టడం కూడా టాడాలోని అభ్యంతరకరమైన విషయాలలోమరొకటి. అది కొత్త బిల్లులో యధాతథంగా కొనసాగుతుంది.

ఇట్లా ఒక్కొక్కటీ చెప్పుకోనక్కరలేదు. టాడాలోని అభ్యంతరకరమైన విషయాలన్నీ కొత్త బిల్లులోనూ ఉన్నాయి. నేర విచారణ కోర్టులో కాక వేరే ఎక్కడయినా (జైలుతో సహా) జరపవచ్చును. కేసులో తుది తీర్పుమీద తప్ప అప్పీల్ ఉండదు, అది కూడా సుప్రీంకోర్టుకే తప్ప హైకోర్టుకు ఉండదు. సాక్ష్యుల పేర్లు, చిరునామాలు రహస్యంగా ఉంచవచ్చును. యాంటిసిపేటరీ బెయిలు ఉండదు. ముద్దాయి నేరం చేయలేదని కోర్టు నమ్మితే తప్ప బెయిలు సహితం ఇవ్వకూడదు.

ఇవి నేర విచారణ పద్ధతికి సంబంధించిన విషయాలు.

కాగా, హక్కుల సంఘాలు గతించిన టాడాను విమర్శించింది కేవలం నేరవిచారణ పద్ధతి అప్రజాస్వామికంగా ఉన్నందుకు మాత్రమే కాదు. అసలు 'టెర్రరిస్టుచర్య' 'విచ్ఛిన్నకర కార్యకలాపం' అనే నేరాల నిర్వచనమే అప్రజాస్వామికమనీ, అభ్యంతరకరమనీ హక్కుల సంఘాలు ఆందోళన చేశాయి. అయినా కొత్త బిల్లు ఆ నిర్వచనాలను యధాతథంగా కొనసాగించింది.

నిజానికి ఈ విషయంలో కేంద్రప్రభుత్వం ప్రజా వ్యతిరేకతకు కొంత స్పందించి నిర్వచనాన్ని ఒక మేరకు సడలించే ప్రయత్నం చేసింది గానీ లా కమిషన్ అక్కరలేదనింది.

పాత టాడాలో టెర్రరిస్టు చర్య అంటే ప్రజలను, లేదా ప్రజలలో ఒక వర్గాన్ని భయభ్రాంతులకు గురి చేసే చర్య, లేదా ప్రభుత్వాన్ని బలప్రయోగంతో లోబరచుకునే చర్య. 'టాడా' దుర్వినియోగం గురించి గతంలో జరిగిన ఆందోళన ఫలితంగానేమో, కేంద్ర ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును తయారు చేసినప్పుడు 'ప్రభుత్వాన్ని బలప్రయోగంతో లోబరుచుకోవడం' అనే వాక్యాన్ని తీసేసి 'దేశ సమైక్యతకూ భద్రతకూ, సార్వభౌమాత్వానికీ హాని కలిగిండం' అనే వాక్యం చేర్చింది. ఇది కనీసం కొంత నిర్దిష్టమైన అభియోగం. కానీ లా కమిషన్ 'ప్రభుత్వాన్ని బలప్రయోగంతో లోబరచుకోవడం' అనే వాక్యం ఉండవలసిందే నన్నది. ఇప్పుడు లా కమిషన్ నుండి ప్రభుత్వానికి తిరిగి వెళ్లిన బిల్లులో రెండూ ఉన్నాయి! ఈ రకంగా కొత్త టాడా బిల్లులో 'టెర్రరిస్టు చర్య' నిర్వచనం పాత టాడా చట్టంలోని నిర్వచనం కంటే మరింత కఠినమైనది.

'విచ్ఛిన్నకర కార్యకలాపాలు' అనేది మరీ అభ్యంతరకరమైన అభియోగం. టెర్రరిస్టు చర్య అనే దానిలో కనీసం ఒక హింసాత్మక ఘటన ఉంది. కానీ విచ్ఛిన్నకర.కార్యకలాపం అనేది కేవలం ఒక అభిప్రాయ వ్యక్తీకరణను నేరంగా గుర్తించే అభియోగం. ఈ దేశ ప్రజలలో ఎవరైనా 'మేము ఈ దేశంలో భాగం కాదు' అంటే చాలు, అది నేరం. దానికి శిక్ష జీవిత ఖైదు. పాత టాడాచట్టంలో, దేశ సమగ్రతను, సమైక్యతను ప్రశ్నించే చర్య 'మాటల రూపంలో ఉన్నా చేతల రూపంలో ఉన్నా వేరే ఏ రూపంలో ఉన్నా అది విచ్ఛిన్నకర కార్యకలాపం అవుతుందని ఉండింది. కాశ్మీర్‌లో, పంజాబులో, నాగాలాండ్‌లో, అస్సాంలో కొన్ని వేలమంది కేవలం తమ జాతివిముక్తి గురించి మాట్లాడినందుకు, రాసినందుకు 'టాడా' కేసుల పాలయ్యారు. కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రతిపాదించిన కొత్త బిల్లులో ఆ నేరనిర్వచనాన్ని సారాంశంలో అట్లాగే ఉంచినప్పటికీ, 'మాటల రూపంలో ఉన్నా చేతల రూపంలో ఉన్నా వేరే ఏ రూపంలో ఉన్నా' అన్న వివరణ మరీ ఎబ్బెట్టుగా ఉందనుకున్నారో ఏమోగానీ దానిని తొలగించారు. కాని అది ఉండవలసిందేనని లా కమిషన్ భావించింది. కాబట్టి ఇప్పుడు పార్లమెంటు ముందుకు పోబోయే బిల్లులో అ వాక్యం తిరిగి వచ్చి చేరింది.

పాత టాడా చట్టం పట్ల వ్యక్తమైన తీవ్రమైన వ్యతిరేకత ఫలితంగా టాడా చట్టం శాశ్వతంగా రద్దు కాకపోయినా కనీసం కొత్త సవరణకయినా గురయిందనుకునే సంతృప్తి మిగలకుండా చేసిన ఘనత లాకమిషన్ ఛైర్మన్ జస్టిస్ జీవన్‌రెడ్డి గారికి దక్కుతుంది. రాజకీయనాయకులను నమ్ముకోలేము గానీ న్యాయమూర్తులు ప్రజాస్వామ్యాన్ని కాపాడతారని నమ్ముకోవచ్చునని భావించేవాళ్లు ఈదేశంలో చాలామంది ఉన్నారు. వారికిదే హెచ్చరిక కాగలదు.

చివరిగా, నేర విచారణ పద్ధతి, నేరాల నిర్వచనం అప్రజాస్వామికంగా ఉన్నాయన్నది మాత్రమే హక్కుల సంఘాల విమర్శ కాదు. 'టాడా' లో అంతకంటే ప్రాధమికంగానే లోపం ఉంది. **అది రాజకీయ మిలిటెన్సీనీ, స్వయం నిర్ణయాధికార రాజకీయాలనూ నేరాలుగా మార్చి, మామూలు నేరాల కంటే కఠినంగా వాటితో వ్యవహరించాలని చూసే చట్టం.** అటువంటి చట్టం ఎట్టిపరిస్థితిలోనూ ఆమోదనీయం కాదు.

రాజకీయ మిలిటెన్సీ గురించి, అంటే సాయుధపోరాట రాజకీయాల గురించి మనకు ఏ అభిప్రాయమైనా ఉండవచ్చు. కానీ అది ప్రాథమికంగా ఒక రాజకీయం. ఎంతో కొంత సామాజిక పునాది ఉన్న రాజకీయం. ఆ రాజకీయం ఎంచుకున్న సాయుధపోరాట రూపం వల్ల జరిగే హింసాత్మక నేరాలను సాధారణ చట్టంతో ఎదుర్కొంటూ, మొత్తంగా ఆ రాజకీయాన్ని మాత్రం రాజకీయంగానే చూసి రాజకీయంగానే ఎదుర్కోవాలన్నది హక్కుల సంఘాల వాదన. 'టాడా' అందుకు భిన్నంగా ఆ రాజకీయాన్నే ఒక నేరంగా నిర్వచిస్తుంది. అందులోనూ మామూలు హక్కులకూ సహజ న్యాయ సూత్రాలకూ అర్హత లేని నేరంగా చూస్తుంది.

స్వయం నిర్ణయాధికార రాజకీయాలను నేరంగా నిర్వచించడం మరీ అభ్యంతరకరం. అందులోనూ వలసలన్నీ విముక్తి పోరాటాల ద్వారా స్వంత రాజకీయ అస్తిత్వాన్ని ఏదో ఒక మేరకు సాధించుకున్న 20వ శతాబ్దంలో, భారత రాజ్యంలో అంతర్భాగంగా ఉన్న ప్రజలెవ్వరూ బయటకు పోతామనడానికి వీలులేదనీ, అనేటట్టయితే యావజ్జీవిత ఖైదు విధిస్తామనీ అనడం చరిత్రనే అపహాస్యం చేయడం. నిజానికి ఆ చరిత్ర ఫలితంగానే 'స్వయం నిర్ణయాధికారం ' ఐక్యరాజ్యసమితి పౌరరాజకీయహక్కుల ఒడంబడికలో మొదటి స్థానం పొందింది. అయినప్పటికీ ప్రపంచంలో ఏదేశ రాజ్యాంగమూ (అమలు చేయించుకునే అవకాశంలేని ఒకనాటి సోవియట్ రాజ్యాంగం తప్ప) స్వయం నిర్ణయాధికారాన్ని ఒక హక్కుగా గుర్తించకపోవడం ఒకెత్తయితే, ఆ ఆలోచననే జీవిత ఖైదు విధించగల నేరంగా భావించడం మరీ దారుణమైన విషయం.

ఏ సందర్భంలోనయినా ఇటువంటి చట్టాన్ని ప్రజాస్వామ్యవాదులు వ్యతిరేకించవలసిందే. అయితే ఇప్పటి పరిస్థితులలో దానిని పటిష్టంగా వ్యతిరేకించడం మరీ అవసరం. గ్లోబలైజేషన్ ఫలితంగా రేపు మన సామాజిక ఆర్థిక జీవితంలో పెరగబోయే అసంతృప్తి మీద ఈ కొత్త టాడాను ప్రభుత్వం పెద్ద ఎత్తున ప్రయోగించే ప్రమాదం ఉంది. ఆ అసంతృప్తి సాయుధరూపం తీసుకుంటేనే ఇది జరుగుతుందని అనుకోనక్కరలేదు. గతంలో టాడా ప్రకటించుకున్న నేర నిర్వచనంతో నిమిత్తం లేకుండా ఎవరెవరి మీద ఎంత విచ్చలవిడిగా ప్రయోగించారో మనకు జ్ఞాపకం లేకపోలేదు. నిజానికి ఈ 'దుర్వినియోగం' గురించే అప్పట్లో ఎక్కువ గొడవ జరిగి టాడాను 1995లో పొడిగించకుండానిలిపివేయడం జరిగింది.

మానవహక్కుల వేదిక

HUMAN RIGHTS FORUM (HRF)

శ్రీకాకుళం

8-4-2000